

# Kapitel ML:IX

## IX. Ensemble and Meta

- Ensemble Methods
- Evolutionary Strategies
- Swarm Strategies

# Ensemble Methods

## Motivation (1): Generalisierungsfähigkeit

- $Err^*(y)$  (wahre Missklassifikationsrate)
- $Err(y, D_{tr}) = \frac{|\{(\mathbf{x}, c(\mathbf{x})) \in D_{tr} : c(\mathbf{x}) \neq y(\mathbf{x})\}|}{|D_{tr}|}$  (Missklassifikationsrate auf Trainingsmenge)
- $Err(y, D_{ts}) = \frac{|\{(\mathbf{x}, c(\mathbf{x})) \in D_{ts} : c(\mathbf{x}) \neq y(\mathbf{x})\}|}{|D_{ts}|}$  (Missklassifikationsrate auf Testmenge)

$Err(y, D_{ts})$  ermöglicht auch den Vergleich von Lernverfahren.

→ Gibt es ein bestes Lernverfahren?

# Ensemble Methods

## Motivation (2): No Free Lunch Theorem

*“There Ain’t No Such Thing As A Free Lunch.”*

[Heinlein, 1966]

In der Optimierung:

*“[...] all algorithms that search for an extremum of a cost function perform exactly the same, when averaged over all possible cost functions.”*

[Wolpert/Macready, 1995]

Im Maschinellen Lernen:

*“Some of those theorems show, loosely speaking, that for any two algorithms  $A$  and  $B$ , there are “as many” targets for which algorithm  $A$  has lower expected OTS [off-training set sampling] error than algorithm  $B$  as vice-versa (whether one averages over training sets or not).”*

[Wolpert 1996]

# Ensemble Methods

## Motivation (3): Instabilität von Lernverfahren

Heuristische Formulierung:

Ein Lernverfahren heißt instabil, wenn eine kleine Veränderung in den Trainingsdaten eine große Veränderung im gelernten Klassifikator bewirkt.

Instabile Lernverfahren:

- ❑ Neuronale Netze (mit fixer Anzahl von hidden Units)
- ❑ Entscheidungsbäume (mit fixer Anzahl von Blattknoten)

Stabile Lernverfahren:

- ❑ Bayes
- ❑  $k$  Nearest Neighbor

# Ensemble Methods

## Motivation (4): Consequences

- Statistisches Problem.

Verfahren betrachten eine – gemessen an der Menge von Trainingsdaten – zu große Menge von Hypothesen.

→ Auf Basis der Trainingsdaten eignen sich mehrere Hypothesen gleichermaßen gut als Klassifizierer.

- Rechentechnisches Problem.

Aufgrund der Komplexität des Problems kann das Lernverfahren nicht das Finden einer besten Lösung innerhalb der Hypothesenmenge garantieren.

→ Bei Verwendung von Heuristiken of nur suboptimale Lösung.

- Repräsentationsproblem:

Die Kandidatenmenge der Hypothesen enthält keine ausreichend guten Approximationen des Zielkonzeptes.

→ Lernverfahren kann den gewünschten Approximationsgrad nicht liefern.

# Ensemble Methods

## Bootstrap Aggregating (Bagging)

Idee:

Eine Gruppe von Klassifikatoren, die gemeinsam klassifizieren, kann die Nachteile einzelner Klassifikatoren aufwiegen.

Problem:

Das Lernverfahren braucht verschiedene Trainingsmengen, um verschiedene Klassifikatoren zu bestimmen.

Lösung:

Generierung von ähnlichen Trainingsmengen durch Bootstrapping (vgl. auch Kreuzvalidierung).

## Remarks:

- Aufgrund der untergeordneten Rolle der einzelnen Klassifizierer beim Bagging, besonders aber aufgrund ihrer recht schwachen Klassifikationsvermögens im Kontext des Boosting oder des Cascading, nennen wir diese auch *schwache* Klassifizierer.

# Ensemble Methods

## Bootstrap Aggregating [Breiman 1994]

- Ausgangspunkt Lernmenge  $D$  mit  $n$  Beispielen
- Für  $t = 1, \dots, T$ :  
Ziehe aus  $D$  insgesamt  $n$  Beispiele mit Zurücklegen und bilde daraus die Lernmenge  $D_t$
- Mit der Lernmenge  $D_t, \dots, D_T$  werden mit Hilfe eines Lernverfahrens die einzelne Klassifikatoren  $y_t$  bestimmt.
- Die Klassifikatoren  $y_1, \dots, y_T$  werden zu einem Ensemble zusammengefasst und legen durch Mehrheitsentscheid die Klasse eines Beispiels fest:

$$y(x) := \operatorname{argmax}_{j \in \{1, \dots, J\}} |\{t \in \{1, \dots, T\} : y_t(x) = j\}|$$



# Ensemble Methods

## Bootstrap Aggregating (Fortsetzung)

Algorithm: Bagging

Input: Lernbeispiele  $D = \{(\mathbf{x}_1, c(\mathbf{x}_1)), \dots, (\mathbf{x}_n, c(\mathbf{x}_n))\}$ ,  $n \in \mathbf{N}$   
mit  $\mathbf{x}_i \in X$  und  $c(\mathbf{x}_i) \in \{1, \dots, J\}$  für  $1 \leq i \leq n$ ;  
Anzahl  $T$  mit  $T \in \mathbf{N}$  für die Anzahl der Klassifizierer.

Output: Klassifizierer  $y$  für  $X$ .

1. Für  $t = 1, \dots, T$ :

(a) Bestimme Lernmenge  $D_t$  durch Bootstrapping aus  $D$   
(Ziehen von  $n$  Beispielen aus  $D$  mit Zurücklegen)

(b) Trainiere einen schwachen Klassifikator  $y_t$ , d.h.  $y_t : X \rightarrow \mathbf{R}$  mit der Beispielmenge  $D_t$ .

2. Ergebnis ist der Klassifikator

$$y(x) := \operatorname{argmax}_{j \in \{1, \dots, J\}} |\{t \in \{1, \dots, T\} : y_t(x) = j\}|$$

# Ensemble Methods

## Bootstrap Aggregating (Fortsetzung)

- Die Wahrscheinlichkeit, dass ein Beispiel mindestens einmal gezogen wird, ist  $1 - (1 - 1/n)^n$ .
- Für  $n$  groß, gilt  $1 - (1 - 1/n)^n \approx 1 - 1/e \approx 0.632$ .
- In jeder Lernmenge sind etwa 63.2% der Beispiele in  $D$ .
- Verbesserungen der Fehlerrate von 20% bis 47% bei Anwendung mit Entscheidungsbäumen wurden beobachtet.

# Ensemble Methods

## Boosting Weak Classifiers [Freund/Schapire 1995]

Idee:

Eine Gruppe von Klassifikatoren, die gemeinsam klassifizieren, kann die Nachteile einzelner Klassifikatoren aufwiegen.

Problem:

Das Lernverfahren braucht verschiedene Trainingsmengen, um verschiedene Klassifikatoren zu bestimmen.

Lösung:

Verschränkung von Lernalgorithmus und Generierung von Lernmengen:  
Gewichtung der Lernbeispiele (Änderung der relativen Häufigkeiten) aufgrund der Auswertung des vorherigen Klassifikators.

# Ensemble Methods

## Adaptive Boosting (AdaBoost) [Freund/Schapire 1995]

- Ausgangspunkt Lernmenge  $D$  mit  $n$  Beispielen
  - Gewichtung der Lernbeispiele entsprechend dem Klassifikationsergebnis des zuletzt generierten “schwachen” Klassifikators
    - Verringerung des Gewichts von korrekt klassifizierten Beispielen
    - Erhöhung des Gewichts von falsch klassifizierten Beispielen
  - Mit der neuen Lernmenge wird mit Hilfe eines Lernverfahrens der nächste Klassifikator bestimmt.
  - Die Klassifikatoren  $y_1, \dots, y_T$  werden zu einem Ensemble zusammengefasst und legen durch **gewichteten** Mehrheitsentscheid die Klasse eines Beispiels fest.
- Anwendung z.B. mit teilweise gelernten Entscheidungsbäumen

# Ensemble Methods

## Adaptive Boosting (Fortsetzung)

Algorithm: AdaBoost.M1

Input: Lernbeispiele  $(\mathbf{x}_1, c(\mathbf{x}_1)), \dots, (\mathbf{x}_n, c(\mathbf{x}_n))$ ,  $n \in \mathbb{N}$   
mit  $\mathbf{x}_i \in X$  und  $c(\mathbf{x}_i) \in \{1, \dots, J\}$  für  $1 \leq i \leq n$ ;  
Anzahl  $T$  mit  $T \in \mathbb{N}$  für die Anzahl der Runden.

Output: Klassifizierer  $y$  für  $X$ .

1. Initialisiere Gewichte für alle Beispiele durch  $w_1(i) = 1/n$  für  $1 \leq i \leq n$ .
2. Für  $t = 1, \dots, T$  führe folgende Schritte aus:
  - (a) Trainiere einen schwachen Klassifikator  $y_t$ , d.h.  $y_t : X \rightarrow \mathbb{R}$ , mit den durch  $w_t$  gewichteten Beispielen.
  - (b) Sei  $\varepsilon_t = \sum_{i=1}^n w_t(i) \cdot (1 - \delta(y_t(\mathbf{x}_i), c(\mathbf{x}_i))) = \sum_{\{i|y_t(\mathbf{x}_i) \neq c(\mathbf{x}_i)\}} w_t(i)$ .  
( $\delta$  Kronecker-Funktion, d.h.  $\delta(u, v) = 1$  für  $u = v$  und  $\delta(u, v) = 0$  sonst.)
  - (c) Setze  $\beta_t = \frac{\varepsilon_t}{(1-\varepsilon_t)}$ .
  - (d) Setze  $w_{t+1}(i) = \begin{cases} w_t(i) \cdot \beta_t \cdot 1/z_t & \text{falls } y_t(\mathbf{x}_i) = c(\mathbf{x}_i) \\ w_t(i) \cdot 1/z_t & \text{sonst} \end{cases}$  für  $1 \leq i \leq n$ .  
 $z_t$  ist Normalisierungsfaktor, durch den das Gesamtgewicht aller Beispiele den Wert 1 erhält, also eine Verteilung widerspiegelt.
3. Ergebnis ist der Klassifikator  $y(\mathbf{x}) = \operatorname{argmax}_{j \in \{1, \dots, J\}} \sum_{\{t|y_t(\mathbf{x})=j\}} \log \frac{1}{\beta_t}$

# Ensemble Methods

## Adaptive Boosting (Fortsetzung)

Der Klassifikator  $y$  gewichtet die Entscheidungen der einzelnen Klassifikatoren stärker, wenn ihr Fehler klein ist.

Wenn die einzelnen Klassifikatoren eine bessere Fehlerrate als  $1/2$  haben, dann fällt der Fehler von  $y$  exponentiell in  $T$  gegen 0.

### Satz 1

Falls für die Fehlerraten  $\varepsilon_t$  während des Ablaufs von Algorithmus AdaBoost.M1 gilt  $\varepsilon_t \leq 1/2$ , so folgt für den trainierten Klassifizierer  $y$

$$\frac{1}{n} \cdot |\{i : y(\mathbf{x}_i) \neq c(\mathbf{x}_i)\}| \leq \exp \left( -2 \sum_{t=1}^T \left( \frac{1}{2} - \varepsilon_t \right)^2 \right)$$

## Remarks:

- ❑ Problem: Fehlerrate der im Fall von  $J$  Klassen mit  $J > 2$  nicht so einfach erreichbar.
- ❑ Spezialfall  $j = 2$ : Klassifikationsproblem mit genau 2 Klassen, ein schwacher Klassifizierer muss nur geringfügig besser sein als Raten.
- ❑ Betrachtung der Klassen  $\{-1, +1\}$  erlaubt einfachere Schreibweisen.

# Ensemble Methods

## Discrete AdaBoost

Algorithm: Discrete AdaBoost

Input: Lernbeispiele  $(\mathbf{x}_1, c(\mathbf{x}_1)), \dots, (\mathbf{x}_n, c(\mathbf{x}_n))$ ,  $n \in \mathbb{N}$   
mit  $\mathbf{x}_i \in X$  und  $c(\mathbf{x}_i) \in \{-1, +1\}$  für  $1 \leq i \leq n$ ;  
Anzahl  $T$  mit  $T \in \mathbb{N}$  für die Anzahl der Runden.

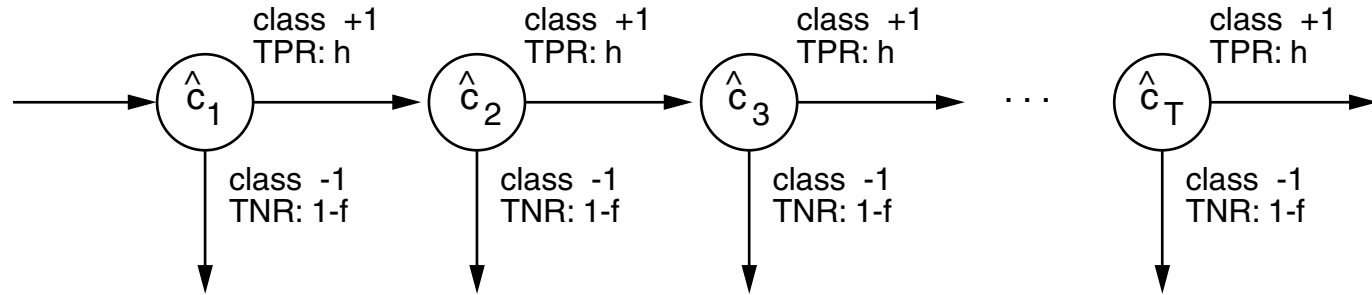
Output: Klassifizierer  $y$  für  $X$ .

1. Initialisiere Gewichte für alle Beispiele durch  $w_1(i) = 1/n$  für  $1 \leq i \leq n$ .
2. Für  $t = 1, \dots, T$  führe folgende Schritte aus:
  - (a) Trainiere einen schwachen Klassifikator  $c_t$ , d.h.  $y_t : X \rightarrow \{-1, +1\}$ , mit den durch  $w_t$  gewichteten Beispielen.
  - (b) Sei  $\varepsilon_t = \sum_{i=1}^n w_t(i) \cdot 1/2 \cdot |y_t(\mathbf{x}_i) - c(\mathbf{x}_i)| = \sum_{\{i|y_t(\mathbf{x}_i) \neq c(\mathbf{x}_i)\}} w_t(i)$ .
  - (c) Setze  $\beta_t = \frac{\varepsilon_t}{1-\varepsilon_t}$ .
  - (d) Setze  $w_{t+1}(i) = \begin{cases} w_t(i) \cdot \beta_t \cdot 1/z_t & \text{falls } y_t(\mathbf{x}_i) = c(\mathbf{x}_i) \\ w_t(i) \cdot 1/z_t & \text{sonst} \end{cases}$  für  $1 \leq i \leq n$ .  
 $z_t$  ist Normalisierungsfaktor, durch den das Gesamtgewicht aller Beispiele den Wert 1 erhält, also eine Verteilung widerspiegelt.
3. Ergebnis ist der Klassifikator  $y(\mathbf{x}) = \text{sign} \left( \sum_{t=1}^T \log \frac{1}{\beta_t} \cdot y_t(\mathbf{x}) \right)$



# Ensemble Methods

## Cascades of Classifiers (Cascading) [Viola/Jones 2001]



- ❑ Gesucht wird eine Folge  $y_1, \dots, y_T$  von Klassifikatoren mit steigender Komplexität für ein 2-Klassen-Problem.
- ❑ In der Lernmenge  $D$  überwiegen die Negativbeispiele (Klasse  $-1$ ).
- ❑ Für jeden Klassifikator werden Mindestbedingungen gestellt an die *Hitrate*  $\frac{|\{x \in D: y_t(x) = c(x) = +1\}|}{|\{x \in D: c(x) = +1\}|} \geq h$  und die *False Alarm Rate*  $\frac{|\{x \in D: y_t(x) = +1, c(x) = -1\}|}{|\{x \in D: c(x) = -1\}|} < f$ .
- ❑ Aus der Lernmenge  $D$  wird eine Teilmenge  $D_t$  von Beispielen gezogen, die von der bisherigen Kaskade mit  $+1$  klassifiziert werden. Das Verhältnis von Positivbeispielen und Negativbeispielen in  $D_t$  ist fest.
- ❑ Mit  $D_t$  wird durch Boosting ein Ensemble  $y_t$  von schwachen Klassifizierern gelernt.
- ❑ Für 10 Stufen in der Kaskade, einer Hitrate von mindestens 0.99 und einer False Alarm Rate von höchstens 0.3 erhält man für die Kaskade eine Hitrate von  $0.99^{10} \approx 0.9$  und eine False Alarm Rate von höchstens  $0.3^{10} \approx 0.000006$ .

# Ensemble Methods

## Cascading (Fortsetzung)

In einem 2-Klassen-Problem wird eine Lern- oder Testmenge  $D$  durch einen Klassifikator  $c$  in vier disjunkte Teilmengen aufgeteilt:

1.  $D_h$  Menge der Beispiele  $x$  mit Klasse  $+1$  und  $y(x) = +1$  (Index  $h$  steht für *hits*, Menge der richtig positiven Beispiele, true positive),
2.  $D_f$  Menge der Beispiele  $x$  mit Klasse  $-1$  und  $y(x) = +1$  (Index  $f$  steht für *false alarms*, Menge der falsch positiven Beispiele, false positive, Fehler 1. Art),
3.  $D_m$  Menge der Beispiele  $x$  mit Klasse  $+1$  und  $y(x) = -1$  (Index  $m$  steht für *misses*, Menge der falsch negativen Beispiele, false negative, Fehler 2. Art),
4.  $D_z$  Menge der Beispiele  $x$  mit Klasse  $-1$  und  $y(x) = -1$  (Index  $z$  steht für *zero*, Menge der richtig negativen Beispiele, true negative).

(*richtig/falsch* bezieht sich auf Übereinstimmung von  $c(x)$  und  $y(x)$ , *positiv/negativ* auf die Klassifikation durch  $y$ , also  $y(x)$ .) Diese Mengen werden häufig in einer Tabelle angeordnet:

	$c = +1$	$c = -1$	
$y = +1$	$D_h$	$D_f$	$D_{pPos}$
$y = -1$	$D_m$	$D_z$	$D_{pNeg}$
	$D_{Pos}$	$D_{Neg}$	$D$

$D_{pNeg}$  und  $D_{Neg}$  bezeichnen die Mengen der (predicted) Negatives,  $D_{pPos}$  und  $D_{Pos}$  bezeichnen die Mengen der (predicted) Positives.

# Ensemble Methods

## Maßzahlen für Cascading

Mit den Kardinalitäten dieser Mengen lassen sich verschiedene Maßzahlen definieren. Maßzahlen zur Beurteilung des Tests:

$$\square \quad TPR = P(y(\mathbf{x}) = +1 | c(\mathbf{x}) = +1) \approx \frac{|D_h|}{|D_h| + |D_m|} = \frac{|D_h|}{|D_{Pos}|}$$

Wahrscheinlichkeit einer richtig positiven Vorhersage

(Richtigpositiv-Rate, True Positive Rate, Trefferquote, Hit Rate, Probability of Detection, Sensitivity, Recall, Sensitivität, Empfindlichkeit eines Tests)

$$\square \quad FNR = P(y(\mathbf{x}) = -1 | c(\mathbf{x}) = +1) \approx \frac{|D_m|}{|D_h| + |D_m|} = \frac{|D_m|}{|D_{Pos}|}$$

Wahrscheinlichkeit einer falsch negativen Vorhersage

(Falschnegativ-Rate, False Negative Rate, Pendant zur Sensitivität,  $1 - TPR$ )

$$\square \quad TNR = P(y(\mathbf{x}) = -1 | c(\mathbf{x}) = -1) \approx \frac{|D_z|}{|D_f| + |D_z|} = \frac{|D_z|}{|D_{Neg}|}$$

Wahrscheinlichkeit einer richtig negativen Vorhersage

(Richtignegativ-Rate, Correct Rejection Rate, True Negative Rate, Spezifität)

$$\square \quad FPR = P(y(\mathbf{x}) = +1 | c(\mathbf{x}) = -1) \approx \frac{|D_f|}{|D_f| + |D_z|} = \frac{|D_f|}{|D_{Neg}|}$$

Wahrscheinlichkeit eines falschen Alarms

(Falschpositiv-Rate, False Alarm Rate, False Positive Rate, Probability of False Detection, Pendant zur Spezifität,  $1 - TNR$ )

# Ensemble Methods

## Maßzahlen für Cascading (Fortsetzung)

Maßzahlen zur Beurteilung der Population:

- $PPV = P(c(\mathbf{x}) = +1 | y(\mathbf{x}) = +1) \approx \frac{|D_h|}{|D_h| + |D_f|} = \frac{|D_h|}{|D_{pPos}|}$   
Wahrscheinlichkeit der Korrektheit bei positiver Vorhersage  
(positiv prädiktiver Wert, Positive Predictive Value, Frequency of Hits, Precision, Relevanz)
- $NPV = P(c(\mathbf{x}) = -1 | y(\mathbf{x}) = -1) \approx \frac{|D_z|}{|D_m| + |D_z|} = \frac{|D_z|}{|D_{pNeg}|}$   
Wahrscheinlichkeit der Korrektheit bei negativer Vorhersage  
(negativ prädiktiver Wert, Negative Predictive Value, Segreganz, Trennfähigkeit)
- $FAR = P(c(\mathbf{x}) = -1 | y(\mathbf{x}) = +1) \approx \frac{|D_f|}{|D_h| + |D_f|} = \frac{|D_f|}{|D_{pPos}|}$   
Wahrscheinlichkeit der Nicht-Korrektheit bei positiver Vorhersage  
(False Alarm Ratio)
- $CCR \approx \frac{|D_h| + |D_z|}{|D_h| + |D_f| + |D_m| + |D_z|} = \frac{|D_h| + |D_z|}{|D|}$   
Wahrscheinlichkeit einer korrekten Klassifikation  
(Korrektklassifikationsrate, Correct Classification Rate)
- $FCR \approx \frac{|D_f| + |D_m|}{|D_h| + |D_f| + |D_m| + |D_z|} = \frac{|D_f| + |D_m|}{|D|}$   
Wahrscheinlichkeit einer falschen Klassifikation  
(Falschklassifikationsrate, False Classification Rate)

# Ensemble Methods

## Cascading (Fortsetzung)

Algorithm: Cascading

Input: Lernbeispiele  $D = \{(\mathbf{x}_1, c(\mathbf{x}_1)), \dots, (\mathbf{x}_N, c(\mathbf{x}_N))\}$ ,  $n \in \mathbf{N}$   
mit  $\mathbf{x}_i \in X$  und  $c(\mathbf{x}_i) \in \{+1, -1\}$  für  $1 \leq i \leq n$ ;  
Anzahl  $T$  mit  $T \in \mathbf{N}$  für die Anzahl der Stufen.

Output: Klassifizierer  $y$  für  $X$ .

1. Für  $t = 1, \dots, T$  führe folgende Schritte aus:
  - (a) Bestimme Lernmenge  $D_t$  durch Ziehen von  $n'$  Beispielen aus  $D$ , die unter der bisherigen Kaskade als +1 klassifiziert wurden.
  - (b) Trainiere einen Klassifikator  $y_t$ , d.h.  $y_t : X \rightarrow \mathbf{R}$  mit der Beispielmenge  $D_t$ .
2. Ergebnis ist der Klassifikator

$$y(x) := \begin{cases} +1 & \text{falls } y_t(x) = +1 \text{ für alle } t \in \{1, \dots, T\} \\ -1 & \text{sonst} \end{cases}$$

# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection (Main Loop)

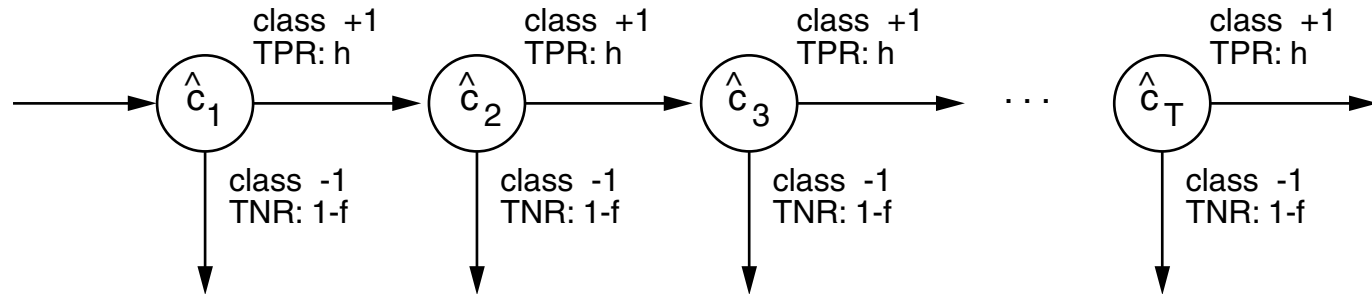
- Graustufenbilder
- Suchbereich mit fester Größe  $20 \times 20$  Pixel
- verschiedene Skalierungsstufen des Ausgangsbildes: Faktor  $1/1.1 \approx 0.91$
- zeilenweises Überstreichen mit Suchbereich
- Überprüfen des Ausschnitts auf Gesicht



# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection (Gesamtklassifikator)

- Kaskade mit  $T = 22$
- False Alarm Rate pro Stufe:  $FPR = 0.5$
- True Positive Rate pro Stufe:  $TPR = 0.999$
- False Alarm Rate gesamt:  $\approx 0.5^{22} \approx 0.00000024$
- True Positive Rate Rate gesamt:  $\approx 0.999^{22} \approx 0.978$
- Trainingsbeispiele für Stage  $i + 1$  sind positiv klassifizierte Beispiele der Stage  $i$



# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection(Einzelklassifikator in Kaskade)

- Ensemble-Klassifizierer mit Discrete AdaBoost bestimmen
- Stage 1: drei schwache Klassifikatoren ... Stage 22: 213 schwache Klassifikatoren

Algorithm: Discrete AdaBoost

Input: Lernbeispiele  $(\mathbf{x}_1, c(\mathbf{x}_1)), \dots, (\mathbf{x}_n, c(\mathbf{x}_n))$ ,  $n \in \mathbf{N}$   
mit  $\mathbf{x}_i \in X$  und  $c(\mathbf{x}_i) \in \{-1, +1\}$  für  $1 \leq i \leq n$ ;  
Anzahl  $T$  mit  $T \in \mathbf{N}$  für die Anzahl der Runden.

Output: Klassifizierer  $y$  für  $X$ .

1. Initialisiere Gewichte für alle Beispiele durch  $w_1(i) = 1/n$  für  $1 \leq i \leq n$ .
2. Für  $t = 1, \dots, T$  führe folgende Schritte aus:
  - (a) Trainiere einen schwachen Klassifikator  $c_t$ , d.h.  $y_t : X \rightarrow \{-1, +1\}$ , mit den durch  $w_t$  gewichteten Beispielen.
  - (b) Sei  $\varepsilon_t = \sum_{i=1}^n w_t(i) \cdot 1/2 \cdot |y_t(\mathbf{x}_i) - c(\mathbf{x}_i)| = \sum_{\{i|y_t(\mathbf{x}_i) \neq c(\mathbf{x}_i)\}} w_t(i)$ .
  - (c) Setze  $\beta_t = \frac{\varepsilon_t}{(1-\varepsilon_t)}$ .
  - (d) Setze  $w_{t+1}(i) = \begin{cases} w_t(i) \cdot \beta_t \cdot 1/z_t & \text{falls } y_t(\mathbf{x}_i) = y_i \\ w_t(i) \cdot 1/z_t & \text{sonst} \end{cases}$  für  $1 \leq i \leq n$ .  
 $z_t$  ist Normalisierungsfaktor, durch den das Gesamtgewicht aller Beispiele den Wert 1 erhält, also eine Verteilung widerspiegelt.
3. Ergebnis ist der Klassifikator

$$y(\mathbf{x}) = \text{sign} \left( \sum_{t=1}^T \log \frac{1}{\beta_t} \cdot y_t(\mathbf{x}) \right)$$



# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection (Einzelklassifikator in Ensemble)

- ❑ Schwacher Klassifikator: CART Klassifikator mit genau einem Knoten
- ❑ Gesucht: Threshold mit bestem Missklassifikationsgewicht für Feature
- ❑ Auswahl: Merkmal mit bestem Missklassifikationsgewicht
- ❑ Größe der Trainingsmenge: ca. 5000 Beispiele für Gesichter, ca. 3000 Beispiele ohne Gesichter pro Stufe



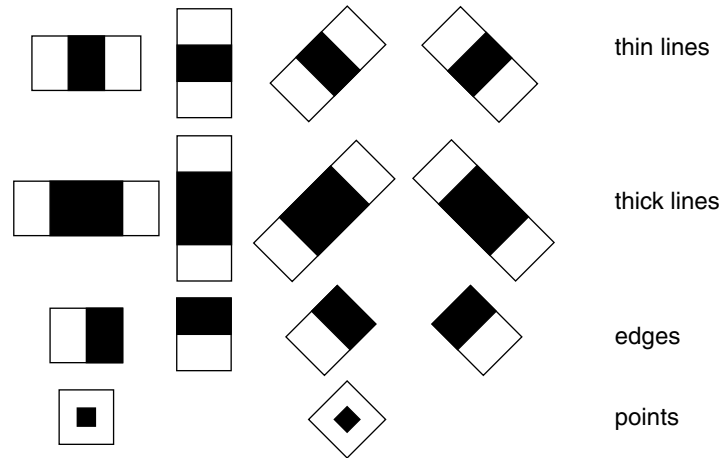
→ Welche Merkmale verwendet man für die Gesichtserkennung?

# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection (alle Features)

- Verwendung der  $20 \times 20$  Bildpunkte, also 400 Features mit je 256 Werten
- Schwache Klassifikatoren verwenden einzelne Bildpunkte.

Aussagefähigere Merkmale:



- Merkmale sind Helligkeitsunterschiede zwischen Flächen.
- Merkmale: Typ  $\times$  Position  $\times$  Breite  $\times$  Höhe
- Merkmale: Anzahl verschiedener Merkmale  $> 100.000$

# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection (ausgewählte Features)

Haben die ausgewählten Merkmale eine Bedeutung für uns?

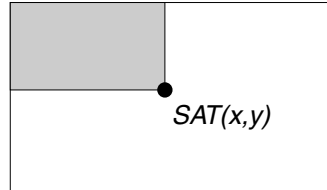


- Zusammenfassung der Merkmale der Stufen 1 bis 11
- Auswertung der Merkmale:
  - Ausgangspunkt graue Fläche (Wert 127)
  - dunkler Bereich des Merkmals verringert Farbwerte
  - heller Bereich des Merkmals erhöht Farbwerte
  - Betrag abhängig vom Threshold
- Nicht alle Merkmale sind anzeigbar.

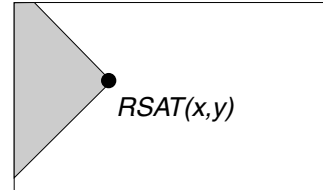
# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection (Effizienz)

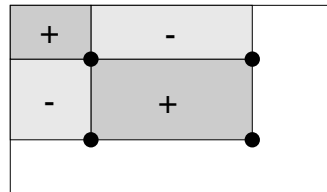
Wie lassen sich die Merkmale effizient berechnen?



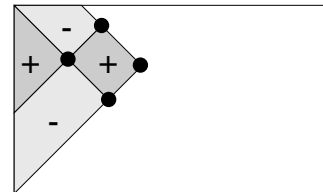
*SummedAreaTable(x,y)*



*RotatedSummedAreaTable(x,y)*



Area pixel sum



Rotated area pixel sum

- $SAT(x, y) = SAT(x, y - 1) + SAT(x - 1, y) + I(x, y) - SAT(x - 1, y - 1)$   
mit  $SAT(-1, y) = SAT(x, -1) = 0$
- Pass 1:  
 $RSAT(x, y) = RSAT(x - 1, y - 1) + RSAT(x - 1, y) + I(x, y) - RSAT(x - 2, y - 1)$   
mit  $RSAT(-1, y) = RSAT(-2, y) = RSAT(x, -1) = 0$
- Pass 2:  
 $RSAT(x, y) = RSAT(x, y) + RSAT(x - 1, y + 1) - RSAT(x - 2, y)$

# Ensemble Methods

## Cascading for Face Detection (Effizienz beim Training)

Matrix

Features

Training examples



- ❑ Anzahl Trainingsbeispiele: > 10.000
  - ❑ Anzahl Merkmale: > 100.000
  - ❑ Benötigter Hauptspeicher:  $4 \text{ Byte} \times 10.000 \times 100.000 > 3,7\text{GByte}$
- Merkmalwerte werden (zeilenweise) immer wieder neu berechnet. Mehrere Tage Trainingslaufzeit.

# Ensemble Methods

## Trainingsmengen

- Bagging

$D_t$  wird aus  $D_t$  gebildet durch Ziehen mit Zurücklegen.

→ Trainingsmengen voneinander unabhängig.

- Boosting

$D_t$  wird aus  $D_{t-1}$  gebildet durch stärkere Gewichtung falsch klassifizierter Beispiele.

→ Trainingsmengen bauen aufeinander auf, sind aber bis auf Gewichtung gleich.

- Cascading

$D_t$  wird aus  $D_{t-1}$  gebildet durch Beschränkung auf korrekt klassifizierte Beispiele.

→ Trainingsmengen bauen aufeinander auf, sind jeweils Teilmengen der vorherigen.

# Ensemble Methods

## Grundlage der Entscheidung

- Bagging  
Einfache Mehrheitsentscheidung durch schwache Klassifizierer.
- Boosting  
Gewichtete Mehrheitsentscheidung durch schwache Klassifizierer.
- Cascading  
Sequentielle Entscheidung durch schwache Klassifizierer: +1 nur bei Einstimmigkeit.

# Ensemble Methods

## Literature

- ❑ P. Viola, M. Jones.  
*Rapid Object Detection using a Boosted Cascade of Simple Features*
- ❑ R. Lienhart, J. Maydt.  
*An Extended Set of Haar-like Features for Rapid Object Detection*
- ❑ R. Lienhart, A. Kuranov, V. Pisarevsky.  
*Empirical Analysis of Detection Cascades of Boosted Classifiers for Rapid Object Detection*
- ❑ R. Lienhart, L. Liang, A. Kuranov.  
*A Detector Tree of Boosted Classifiers for Real-time Object Detection and Tracking*